

Opzet

Taal: Engels

Tijd/duur gesprek: 13:45

Locatie: xxx

Aanwezigen: xxx

Gesprek op verzoek van: VZER

Vorig contactmoment incl. follow-up: Europese Raad van 19 juni jl. Daarvoor diverse telcons (bilateraal) en VCs (in Washington format)

Doelstellingen/deliverables

- **[Algemeen MFK/Recovery]:** NL neerzetten als 'constructieve speler met smalle marges': NL bereid om ad ultmo te zoeken naar een landingszone, maar daarvoor moet het voorstel op aantal elementen wezenlijk worden aangepast.
- **[Reguliere MFK]:** Vermijden van een structurele afdrachtenstijging. Eerdere onderhandelingsprincipes blijven gelden: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting, beperkte omvang, noodzaak modernisering (incl. effectieve RoL conditionaliteit) en terughoudend op nieuwe eigen middelen. Comfort op korting noodzakelijk als *entry ticket* ER.
- **[Herstelinstrument]:** Markeren dat loans for grants voor NL echt heel ingewikkeld ligt. Een principiële punt dat de lopende uitgaven uit EU-begroting niet met leningen worden gefinancierd. Omvang herstelinstrument niet proportioneel. Bovendien moet de verdeelsleutel COVID-19 relevant zijn.

(10)(2g)

Spreekpunten

[MFK / Recovery]

Algemeen

- Useful first round in the EUCO last Friday. Coming weeks will determine whether there is scope or agreement before the summer break.
- NL is willing to work in spirit of solidarity on EU contribution to recovery in all MS. We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies; divergence and fragmentation should be avoided. However, current proposals go beyond purpose and are not politically feasible for NL. Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use

this momentum to make the EU, and therefore its Member States, stronger and strengthen the Internal Market. Recovery should be reform-driven.

- Therefore, my **main points** are:
 - On the MFF, the NL position is unchanged; modernization is key (Green Deal, Digitalization, Rule of Law conditionality); savings and sufficient permanent corrections are necessary. In February there was still a total gap of EUR ^{(10)(2g)} in rebates (for NL SE, DK, AT) to keep contributions on a stable, but growing path. Rebates need to be included over the 7 year period in real terms, so with correction for inflation. Without this, discussion on the recovery instrument is a non-starter.
 - There seems no need for a recovery instrument of the proposed size.
 - The recovery instrument should work on the basis of loans.
 - The link to national reforms, and the governance of the recovery instruments should be strengthened. Decisions should be taken on the basis of unanimity.

MFK

- With regards to the MFF, NL position remains unchanged. Take note of CION's use of Negobox of 14 February as the starting point, but some elements of this Negobox are problematic and some of the proposed changes go into the wrong direction. Especially with an additional recovery fund that finances regular MFF programmes, I don't see the need for a permanent increase of the MFF on top of that. Still room for adjustments and reprioritization. We will provide your team with a list of savings for balanced cuts across the board, f.e. by adjusting margins and special instruments and adjusting the deflator. We also send you text proposals for the negobox.
- Maintaining permanent rebate as discussed in February will remain an essential part of the deal. The rationale behind corrections remains valid. Excessive budgetary imbalances must be avoided. The proposed cut in the collection costs is not justified (cost of Brexit).
- Reluctance remains towards the original proposals for new own resources. We need changes to the ETS and plastic proposal in order to be more flexible. Possible new proposals are not ready for consideration.
- Keep pushing for modernization. Focus of investments on green and digital transitions, as well as research and innovation, is important. Now need to implement this in the actual proposals.
- The conditionality with regards to the rule of law must be maintained. RoL cannot be bargained with. Text from Finnish Negobox must be reinstated. The appropriate procedure in the Council for the adoption of measures is by reversed QMV.

Herstelinstrument / Recovery & Resilience Facility (RFF)

- **[Loans / grants]:** NL is very concerned about proposed funding mechanism in CION proposal, by issuing debt to finance the EU budget ("loans for grants"). This is a fundamental point as it runs counter to sound budgetary principles (EU budget must be in balance, no debt-financing) and might lead to debt mutualization. It will create substantial repayment obligations for all MS in the coming years and decades, and will set an undesirable precedent holding the risk to be used over and over again.
- I am not convinced about the need for a grant-based recovery. Debt is debt no matter if on national or EU-level; it still has to be repaid. Given that all Member States can borrow more on the market and have sustainable debt according to CION, loans will suffice.
- **[Reforms]:** Strong commitment to reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience. The BICC methodology proposed by CION is good starting point. However, if used for Recovery & Resilience Facility, it needs to be strengthened significantly with direct and clear links to reforms in the Country Specific Recommendations (CSRs). Not my intention at all to tell others how to reform, but now too vague and open-ended (i.e. "package" of reform and investment + broad link to priorities/challenges Semester). Also need for independent assessment of proposals and progress. Idea of milestones with payment based on progress is a good system, but shouldn't be window-dressing.
- **[CSRs]:** Regarding the CSRs for 2020, we understand focus on immediate action due to COVID-19. However, significantly decreased attention on structural challenges makes them insufficient as a basis for link with reforms in the context of the RRF. So need to include the 2019 CSRs in reforms that are essential to address medium- to long-term structural challenges and support lasting economic growth.
- **[Governance]:** Strengthening the governance of the RRF is essential as implementation is key. Need independent assessment of proposals and progress. We should safeguard that taxpayers' money indeed contributes to stronger economies, more and better jobs and resilient government finances. For us unanimity in decisionmaking on the disbursement of fund is a key element in this regard.
- **[Size + allocation + temporary]:** The size and allocation of the recovery instrument has to be based on COVID-19 impact, otherwise it is not a recovery instrument. The size of the fund must come down. Likewise the increase in headroom is too high. NL supports the temporary, one-off nature of the fund, but more assurances on the temporariness (two years) and the allocation in the Own Resources Decision itself are needed. We will provide your team with comments for the negobox and/or the RFF regulation.

(10)(2g)

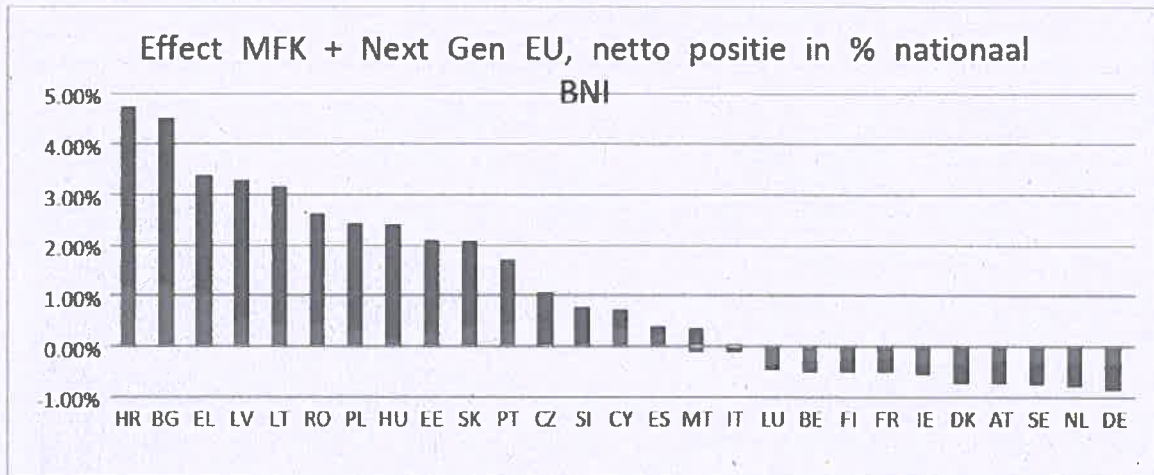
(10)(2g)

- **[PASSIEF over timing]**: These negotiations will take time. Positions still far apart. NL agrees that swift agreement on this complex discussion helps the EU to move forward. However there are questions unresolved that we need to find an answer to, before we can start negotiations. Let's stay in close contact, we can follow-up with proposals for the new negobox. We recognize the sense of urgency and are prepared to move swiftly, but the end result counts. The Eurogroup package of EUR 540 bln., with the ESM instrument being operational (but not used) and the rest following soon, should in combination with the ECB effort and the fact that all Member states can borrow against favorable rates alleviate some of the pressure / urgent needs.

Achtergrond

[MFK / Recovery]

- Next Generation EU bevoordeelt in grote mate dezelfde lidstaten die al bevoordeeld worden door het reguliere MFK. Met de voorgestelde verdeelsleutel gaat veel geld naar Oost- en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen. Allocatie niet direct gelinkt aan impact COVID-19. NL is nettobetaler en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetaler, maar minder dan NL.
- Overzicht geeft vertekend beeld door het ontbreken van met name de ontvangsten uit REACT-EU. Als deze cijfers worden toegevoegd mag verwacht worden dat de netto-positie van de netto-ontvangers van Next Generation EU nog merkbaar verbetert terwijl die voor de meeste netto-betalers nauwelijks zal verbeteren.



[Inzet ER 19/6 - bereiken / vermijden]

Bereiken

- Handhaven inzet op regulier MFK zoals bij ER februari. Incl. modernisering; grotere, permanente korting en verhoging perceptiekostenvergoeding, verlaging totaalomvang MFK, terughoudendheid t.a.v. nieuwe eigen middelen.
- Herstelinstrument is tijdelijk, afgebakend van reguliere MFK, gericht op duurzaam herstel. Omvang van zowel herstelinstrument als tijdelijke verhoging Eigenmiddelenplafond moeten omlaag.
- Herstelinstrument is ondersteunend aan groene en digitale transitie
- Inzet op ondersteuning met leningen in plaats van subsidies.
- Bevorderen structuurversterkende hervormingen door deze als voorwaarden te stellen, gericht op economische weerbaarheid en concurrentiekracht. Daarbij goede governance en monitoring.
- Behoud van excellentie en impact als leidende criteria voor Horizon Europe.
- Instelling van een effectieve conditionaliteit t.a.v. rechtsstatelijkheid met een koppeling tussen de ontvangst van EU middelen en de naleving van rechtsstatelijkheidsbeginselen.

Vermijden

- Afgezien van additionele bijdrage aan herstel, dient een stijging van de NL afdrachten (a.g.v. Brexit) zo veel mogelijk te worden beperkt (niet twee keer betalen).
- In het krachtenveld geïsoleerd raken (10)(2a)
- Afzwakking van voorwaarden en verdere versoepeling van bestedingsregels
- Vastleggen op toekomstige voorstellen voor nieuwe Eigen Middelen.
- Mutualisering van schulden in de vorm van eurobonds.

[Counter Narratives]

Urgentie

- Eurogroep pakket van EUR 540 mld. is al grotendeels beschikbaar en nog niets van

gebruikt.

- Lidstaten kunnen lenen tegen relatief lage rentes, spreads veel lager dan tijdens eurocrisis, ITA nu ongeveer in 180 bp voor 10Y (was in crisis 500 bp) en SPA, POR kunnen tot 5Y zelfs tegen negatieve rente lenen en 10Y ongeveer 50bp.
- Absorptiecapaciteit is volgens de CIE beperkt in de eerste jaren. Meer dan de helft van het geld wordt pas in 2024 en later uitgegeven.
- Het eerste wat moet gebeuren is het opstellen van hervormings- en investeringsplannen. Daar kan al mee begonnen worden aangezien deze goed zijn voor iedere lidstaat onafhankelijk van in welke vorm het herstelfonds er komt.

Grants

- Loans of grants gaan schuldhoudbaarheid van lidstaten niet veranderen. Lidstaten hebben structurele hervormingen nodig die groei, overheidsfinanciën en vertrouwen verbeteren.
- Schulden houdbaar volgens CIE (houdbaarheidsanalyse gedaan in mei als onderdeel van ESM instrument), dus geen noodzaak voor grants naast leningen.
- Grants moeten ook terugbetaald worden, ook als ze niet terugkomen in de schuldpositie van lidstaten zijn het wel schulden waar uiteindelijk de lidstaten voor verantwoordelijk zijn.

750 is het nieuwe minimum

- Geen link tussen *needs assessment* en de EUR 750 mld. Sommige lidstaten begonnen op EUR 1500 mld. nu minimum EUR 750 mld., dat kan dus ook lager.
- Dit kan ook worden bereikt met alleen leningen of door de gemobiliseerde investeringen mee te tellen, zoals in het Eurogroep pakket.

Nieuwe eigen middelen

- Alles wordt uiteindelijk betaald door EU-burger ('no fresh money') en dus ook nieuwe eigen middelen.
- Eigen middelen lopen vaak via de nationale afdrachten, waardoor lasten niet worden verminderd.
- BNI-afdracht is duidelijk en transparant en minder onderhevig aan mogelijke verdelingsvraagstukken (rechtvaardig).

Asymmetrisch herstel, bedreiging IM

- Om asymmetrisch herstel en divergentie te voorkomen is van belang de concurrentiekracht van lidstaten naar een hoger niveau te tillen. Hiervoor hervormingen nodig (arbeidsproductiviteit, investeringsklimaat, arbeidsparticipatie). Met een groter verdienvermogen van de LS wordt de interne markt versterkt (en niet door transfers). Volgens credo: 'Give a man a fish, teach a man to fish'.
- Alleen lidstaten die zelf niet snel genoeg kunnen herstellen van de COVID-19-crisis moeten worden gesteund.

Voorwaarden

- De voorwaarden waar NL op aandringt zijn gericht op het versterken van het groeivermogen en verhogen van de weerbaarheid van lidstaten. Dit is dus primair in het belang van deze lidstaten zelf. En ook een vorm van solidariteit richting de Unie. Deze crisis willen we bestrijden met hervormingen en gerichte investeringen.

Cohesie behouden

- Cohesiemiddelen zijn niet bedoeld als crisismaatregel, maar als langetermijninvestering voor de minst welvarende lidstaten. Geen noodzaak om cohesie te verhogen met crisisgeld. Daarnaast hebben deze landen vaak een lage schuld en een hoog groeivermogen waardoor ze klappen ook zelf op kunnen vangen.

GLB verhogen

- Voedselvoorziening is niet in gevaar door COVID-19. Geen extra middelen nodig.
- Voorgestelde extra middelen niet geschikt voor herstel Coronacrisis, want extra

middelen komen pas in nieuwe GLB (naar verwachting in 2023) beschikbaar.

- Voorgestelde extra middelen dragen niet bij aan de groene transitie, want de eis dat minimaal 30% van het budget uit de tweede pijler moet worden ingezet voor klimaat en leefomgeving geldt niet voor deze voorgestelde extra middelen.